

e/a

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR  
INSPEKCJI HANDLOWEJ**

PU.8361.252.2021



Warszawa, dnia 6 sierpnia 2021r.

**DECYZJA PO.137.C.85.2021.CZP**

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021r. poz. 735) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

**Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej**  
wymierza przedsiębiorcy  
**„Leroy-Merlin Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością**  
z siedzibą w Warszawie, ul. Targowa 72, 03-734 Warszawa,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie przy ul. Mszczonowskiej 3 w Jankach, zakwestionowano 14 asortymentów towarów, dla których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen (poz. 1-13) i cen jednostkowych (poz. 13-14), co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121).

### UZASADNIENIE

W dniach 23-25.06.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy „Leroy-Merlin Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

W toku kontroli, w sklepie przy ul. Mszczonowskiej 3 w Jankach, w którym prowadzi działalność gospodarczą ww. przedsiębiorca, zakwestionowano 14 asortymentów towarów z 1800 sprawdzanych, tj.:

1. Pojemnik – szczotka WC,
2. Kosz łazienkowy 3 litrowy,
3. Mydelniczka PLAIN 08119,
4. Dywanik łazienkowy BAMBUS SENSEA,
5. Mata antypoślizgowa LMA-01,
6. Syfon brodzikowy „JAMES” FI 90 mm,
7. Zestaw koszy ALVARO,

8. Potrójny uchwyt na przybory łazienkowe LWI-02,
9. Wieszak ścienny,
10. Haczyk pojedynczy,
11. Szczotka wc biała,
12. Szczotka wc czarna.
13. Wieszaczek 3 szt.,
14. Mata antypoślizgowa FULL FUNNY 6 szt.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. towarach nie uwidoczniiono cen (poz. 1-13) i cen jednostkowych (poz. 13-14), co narusza wymogi art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 oraz § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Stosownie do § 4 ust. 1 pkt 5 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za sztukę - dla towarów przeznaczonych do sprzedaży na sztuki.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca „Leroy-Merlin Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, przez nieuwidocznienie cen i cen jednostkowych (szczegóły powyżej) w sklepie przy ul. Mszczonowskiej 3 w Jankach, nie wykonał obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług tj. uwidocznienia cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym 08.07.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 27.07.2021 do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo pełnomocnika z dnia 20.07.2021r. W piśmie wskazano, że stwierdzone nieprawidłowości miały charakter przypadkowy i były niezamierzone. Ponadto zaznaczono, że biorąc pod uwagę skalę działalności kontrolowanego mogą się wydarzyć. Ponadto zaznaczono, że 14 pozycji w stosunku do 40 tyś. referencji stanowi nikłą ilość braków i powstały niezależnie od woli kontrolowanego. Dodatkowo zaznaczono, że nieprawidłowości zostały usunięte w trakcie trwania czynności kontrolnych oraz poinformowano, że wprowadzono zasadę cyklicznej kontroli etykiet pod względem i poprawności oraz poranny i popołudniowy obchód dyżurnego sklepu weryfikujący obecność etykiet przy towarze. W piśmie wskazano także, że w newralgicznych miejscach zastosowano wymianę haków i posztek na etykiety, żeby wyeliminować możliwość samoistnego wypadnięcia etykiety. Następnie wniesiono o odstąpienie przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej od wymierzenia i nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej.

Odnosząc się do ww. pisma Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, że odpowiedzialność wynikająca z popełnienia deliktu administracyjnego ma charakter obiektywny. Niezamierzony i przypadkowy charakter stwierdzonych nieprawidłowości jak i okoliczność dotycząca ich usunięcia nie mają wpływu na przypisanie odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązku i w rezultacie wszczęcie postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Organ podziela pogląd, iż zakres stwierdzonych nieprawidłowości nie był znaczny (dotyczył 14 asortymentów) a strona zaprzestała naruszenia prawa. Zauważa jednak, iż waga naruszenia nie była nieznaczną. Przedsiębiorca nie uwidoczniał ceny, bądź ceny jednostkowej tj. podstawowych informacji na podstawie których klient dokonuje zakupu. Powyższe narusza interes konsumentów w tym może naruszyć ich interes ekonomiczny. Usunięcie nieprawidłowości stwierdzonych w toku kontroli, tj. doprowadzenie do zgodności z przepisami ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, należy do obowiązków strony i w świetle przepisów art. 6 tej ustawy nie stanowi samodzielnej okoliczności uprawniającej do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej. Rozpatrując kwestię odstąpienia od wymierzenia kary organ bierze pod uwagę regulacje art. 189f kpa.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zauważa, iż art. 189f § 1 pkt 1 kpa nie ma zastosowania w przedmiotowej sprawie, ponieważ mimo zaprzestania naruszenia prawa waga tego naruszenia nie może zostać uznana za znikomą. Nie zachodzą również okoliczności określone w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, tzn. na stronę nie została nałożona sankcja przez inny organ za to samo zachowanie. Tym samym brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie powyższych regulacji. W sprawie nie wystąpiły także pozostałe okoliczności pozwalające na odstąpienie od wymierzenia kary.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej przy 14 asortymentach towarów (na sprawdzanych 1800) nie uwidoczniiono cen lub cen jednostkowych (szczegółowy powyżej), co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 3 ust. 1 i § 4 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Powyższe naruszenie obowiązku informowania o cenach i cenach jednostkowych, należy uznać za istotne. Kupujący pozbawiony został możliwości odczytania cen i cen jednostkowych w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości tj. został pozbawiony istotnej informacji, na podstawie której dokonuje zakupu. Ponadto brak cen i cen jednostkowych uniemożliwił mu właściwe ich porównanie względem produktów tożsamyh. Interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie czynności kontrolnych.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca został zarejestrowany w KRS 17.10.2001 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodach i obrotach netto w 2020 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Biorąc pod uwagę przytoczone okoliczności faktyczne i prawne, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy „Leroy-Merlin Polska” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2020 r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

*Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*Agnieszka Cieślik*

*Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej*

*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [REDACTED] – Dyrektor sklepu Leroy Merlin, sklep Leroy Merlin ul. Mszczonowska 3, 05-090 Janki,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	290478.678540.744191
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.252.2021 - c. + c. j. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.252.2021 - c. + c. j.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-08-06
Skrót dokumentu	EF22832D3EA687D879203D3497ECA5CBDFAA1940
Wersja dokumentu	1.43
Data podpisu	2021-08-06 08:01:23
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-08-06

Autor wydruku: Czaplicki Przemysław (Referent prawny)